

**Dotazník k výberovému konaniu na pozíciu člena Európskeho dvora Audítorov  
v Luxembursku**

1. Uveďte svoje odborné skúsenosti v oblasti verejných financií – napríklad v oblasti plánovania rozpočtu, plnenia rozpočtu alebo riadenia rozpočtu, kontroly rozpočtu alebo auditu. (odpovedajte v slovenskom jazyku)

Okrem 5-ročného denného štúdia ekonómie na Ekonomickej univerzite, ako aj štúdia na renomovanej Erazmovej univerzite v Rotterdame a štúdia v rámci postgraduálneho Európskeho programu „Certificate of European Law and Economics“, mám 20-ročnú prax ako vysoký štátny úradník v Európskych inštitúciách: a to najmä v Európskej komisii a na Európskom súdnom dvore (ESD).

Za posledných 17 rokov som v pozícii vysokého štátneho úradníka na ESD pracoval na/a bol osobne zodpovedný za veľké množstvo spisov v oblasti verejných financií, fondov a prostriedkov EÚ a ich kontroly. Výber 55 spisov je popísaný v samostatnom zdôvodnení mojej kandidatúry na člena Európskeho dvora audítorov (EDA).

Tieto spisy sa týkali nasledovných problematík:

- Európske fondy (štrukturálne a kohézne fondy, Európsky fond regionálneho rozvoja, Európsky poľnohospodársky usmerňovací a záručný fond, Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka), a rôzna iná podpora z prostriedkov EÚ (režim jednotnej platby), správne čerpanie ako aj kontrola týchto fondov a prostriedkov,
- Boj proti podvodom vo verejných financiách a prostriedkoch EÚ, boj proti daňovému úniku a zneužitiu, odstránenie podvodov, špekulácie, účinná ochrana finančných záujmov EÚ a verejných financií vo všeobecnosti, boj proti neplateniu daní, účinnosť daňových kontrol, zabezpečenie výberu dane, vyšetrovanie Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF),
- Finančné trhy, hospodárska a menová politika,
- Verejné financie a štátna pomoc, verejné zmluvy, kontrola účtov Dvorom audítorov a jeho správy,
- Daňová politika, voľný pohyb kapitálu v EÚ, a
- Inštitucionálna rovnováha medzi inštitúciami EÚ: hlavne medzi Radou a Komisiou.

Mám skúsenosti s auditom a rozpočtovaním aj na inej úrovni a to v tom, že počas môjho štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave som bol členom akademického senátu Obchodnej fakulty ako aj akademického senátu Univerzity. Na druhej strane mám tieto skúsenosti aj v súčasnosti vďaka tomu, že som viacero rokov zvoleným členom-riaditeľom v správnych radách dvoch neziskových organizácií (viď. moju odpoveď na otázku č. 5). V jednej organizácii som už roky pokladníkom.

2. Čo považujete za najvýznamnejšie úspechy počas Vašej profesionálnej kariéry, ako ich môžete zúročiť v práci Európskeho dvora audítorov? (odpovedajte v slovenskom jazyku)

Za najvýznamnejšie úspechy považujem výsledky v mojej práci v Komisii a na ESD. Hlavne napríklad to, že mi ESD za posledné roky zveruje viac a viac významných spisov: už som bol zodpovedný za viac ako 20 spisov Veľkej komory, teda najvýznamnejších a najkomplexnejších spisov, čo považujem za veľkú výzvu a motiváciu. Ako som podrobne vysvetlil v mojom zdôvodnení kandidatúry na člena EDA, som presvedčený, že moje vzdelanie, pracovná prax a moje jazykové schopnosti ale aj fakt, že som úplne politicky nezávislý sú dobrými predpokladmi na to, aby som bol úspešným a užitočným členom EDA.

3. Aké sú vaše odborné skúsenosti s medzinárodnými a multikultúrnymi organizáciami alebo inštitúciami so sídlom mimo vašej domovskej krajiny? (odpovedajte v slovenskom jazyku)

Časť mojich štúdií som absolvoval na renomovanej Rotterdamskej Univerzite v Holandsku.

Absolvoval som pracovné stáže: už v roku 2003, tzn. ešte pred rozšírením EÚ v roku 2004, som absolvoval stáž v Európskom parlamente (Generálnom-riaditeľstve pre výskum) v Luxembursku, a nasledovne, na Súde prvého stupňa EÚ v Luxembursku a v Európskej komisii (Generálnom-riaditeľstve pre hospodársku súťaž) v Bruseli.

Od roku 2005, som zamestnaný v Európskych inštitúciách: najprv som bol štátny úradník-spravodajca (case-handler) v Komisii v Bruseli a nasledovne, od októbra 2006, pracujem na ESD ako vysoký štátny úradník. Určitú dobu som bol jediným takým úradníkom v kabinetoch ESD zo Slovenska.

4. Uved'te príklady z vašej profesionálnej praxe, v ktorých ste ukázali Vašu schopnosť zachovať si nezávislosť pri rozhodovaní, najmä v situáciách, keď boli prítomný politický, sociálny alebo ekonomický tlak na rozhodnutie. (odpovedajte v slovenskom jazyku)

Počas celej mojej kariéry v Európskych inštitúciách som bol osobne zodpovedný za veľké množstvo spisov, ktoré boli politicky a/alebo ekonomicky citlivé a významné. Napríklad v Komisii, kde som bol štátnym úradníkom-spravodajcom, mi bolo zverené vyšetrovanie veľkého prípadu. Išlo o vyšetrovanie kartelovej dohody a jedným z účastníkov podozrených z účasti na tejto protiprávnej činnosti bola veľká americká multinacionálna spoločnosť. Akonáhle som zistil, že táto spoločnosť je jednou zo spoločností, ktoré musia byť vyšetrované Komisiou, som hneď išiel za mojim nadriadeným, riaditeľom nášho oddelenia, a vysvetlil som mu, že budem musieť byť zbavený toho spisu pre (aj keď len) potenciálnu zaujatosť, pretože tá istá spoločnosť bola naším klientom v rámci iného vyšetrovania, keď som bol tesne pred mojim pôsobením v Komisii zamestnaný vo firme Willkie Farr LLP – a tam sme tohto klienta zastupovali proti Komisii. Priamo vtedy pre moju kariéru to bolo riskantné, pretože tento spis bol veľmi dobrý (pretože Komisia mala dobré dôkazové prostriedky a pod.) a namiesto neho som dostal spis, ktorý bol značne horší a komplikovanejší. Ale vedel som, že to bolo jediné správne riešenie, aby som sa vyhol tomu, že by niekto napadol Komisiu a využil moju (aj keď len teoretickú) zaujatosť alebo neobjektívnosť.

Ďalším príkladom je spis, za ktorý som bol zodpovedný počas mojej praxe a ktorý mal dopad mnoho miliárd eur na jeden subjekt. Boli indície určitého nepriameho tlaku aby som riešenie tohto spisu pripravil ináč ako bolo objektívne správne, avšak ja som riešenie napriek tomu tlaku nezmenil.

5. Máte nejakú aktívnu alebo výkonnú úlohu v straníckej politike, ak áno, na akej úrovni? Zastávali ste za posledných 24 mesiacov nejakú pozíciu v politickej strane, hnutí, neziskovej organizácii alebo verejnej či medzinárodnej organizácii, ktorá v prípade Vášho pôsobenia na poste člena EDA bude možným predmetom auditu? V prípade, že áno, ako by ste riešili Váš možný konflikt záujmov? (odpovedajte v slovenskom jazyku)

Nemám a ani v minulosti som nemal žiadnu úlohu v politike.

Za posledných 24 mesiacov som zastával dve pozície v neziskových organizáciách. Od decembra 2010, som zvoleným členom-riaditeľom v správnej rade organizácie „Amicale des

Référéndaires et des anciens Référéndaires de la Cour de justice de l'Union européenne“, kde viacero rokov zastávam aj funkcie zástupcu generálneho tajomníka a pokladníka. Tento spolok má za cieľ udržiavať kontakty medzi aktuálnymi a bývalými poradcami ESD a organizovať odborné konferencie, študijné cesty a pod. V rokoch 2019-2022 som bol zvoleným riaditeľom správnej rady oficiálneho klubu majiteľov vozidiel značky Ferrari v Luxembursku.

6. Ako by ste riešili významnú nezrovnalosť, podvod alebo korupciu osôb zistenú vo Vašom členskom štáte pôvodu v prípade pôsobenia na poste člena EDA? (odpovedajte v slovenskom jazyku)

Som úplne politicky nezávislým kandidátom na člena EDA a akúkoľvek nezrovnalosť, podvod alebo korupciu osôb zistenú v akomkoľvek členskom štáte by som riešil rovnako: ak audítor narazí na významnú nezrovnalosť, podvod alebo korupciu, je jeho povinnosťou informovať Európsky úrad pre boj proti podvodom (OLAF) alebo Európsku prokuratúru, v závislosti od jurisdikcie. Podľa článku 285 ZFEÚ, členovia EDA „vykonávajú svoju funkciu úplne nezávisle, vo všeobecnom záujme Únie“. Na členov EDA sa vzťahuje aj kódex správania, v ktorom sa stanovuje ich povinnosť dodržiavať tieto etické zásady: bezúhonnosť, nezávislosť, objektívnosť, spôsobilosť, profesionálny prístup, zachovávanie dôvernosti, transparentnosť, dôstojnosť, odhodlanie, lojalnosť, diskretnosť a kolegiálnosť.

Ja sa tými zásadami úspešne držím už 20 rokov v mojich doterajších funkciách v Európskych inštitúciách a podobný kódex správania sa na mňa priamo vzťahuje na ESD, a počas celej mojej kariéry preukázateľne úspešne obhajujem všeobecné záujmy Únie, čiže nevidím prečo by tomu malo byť ináč v prípade môjho vymenovania za člena EDA.

7. Akú pridanú hodnotu podľa Vás prináša audit výkonnosti a ako by sa mali zistenia začleniť do riadiacich postupov a manažmentu? (odpovedajte v slovenskom jazyku)

EDA pôvodne hlavne vykonávala finančný audit, ktorý bol jeho hlavnou úlohou, ale v súčasnosti je pomer finančného auditu a auditu výkonnosti na EDA asi 50:50.

EDA sa vo svojich auditoch výkonnosti zameriava hlavne na kvalitu príjmov alebo výdavkov EÚ a zisťuje, či sa uplatňujú zásady správneho finančného riadenia. Hlavná pridaná hodnota tohto auditu výkonnosti je to, že napomáha posúdiť, či orgány a inštitúcie (Európske ako aj vnútroštátne), ktoré riadia finančné prostriedky EÚ, dosahujú pri využívaní daných prostriedkov hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť (z angličtiny tzv. zásada „3E“, podľa

štandardu ISSAI 300). To znamená, že EDA nezávisle a objektívne posudzuje to, či verejné subjekty EÚ, systémy, operácie, programy, fondy, atď. fungujú v súlade so zásadami 3E a či existuje priestor pre zlepšenie.

Audity výkonnosti EDA sú v súčasnosti zamerané na témy, ktoré zodpovedajú výzvam, pred ktorými EÚ stojí, ako napr.: (i) zmena klímy, životné prostredie a prírodné zdroje, (ii) hospodárska konkurencieschopnosť Únie, (iii) odolnosť voči ohrozeniam bezpečnosti Únie a úcta k európskym hodnotám slobody, demokracie a právneho štátu, a (iv) fiškálne politiky a verejné financie Únie. Cieľom týchto auditov je pomôcť EÚ lepšie plniť jej politické ciele.

Audit výkonnosti EDA pomáha napr. zistiť, či jednotlivé fondy EÚ „fungujú“ v súlade so zásadou 3E. Spomenul by som konkrétne napr. audit výkonnosti EDA „preskúmanie výkonnosti správy vecí na ESD“ (osobitná správa 14 z roku 2017). Sám som na vlastné oči videl, počas môjho pôsobenia v tej dobe na ESD, konkrétne aký môže byť užitočný audit výkonnosti, keď EDA preskúmal výkonnosť procesov správy vecí (spisov) ESD a či sa zavedenými postupmi podporovala efektívnosť riešenia predložených vecí a či bolo možné zlepšiť ich včasné riešenie.

To znamená, že pridaná hodnota auditu výkonnosti je väčšia zodpovednosť a transparentnosť, zvýšenie dôvery vo výkon kontrolovaného subjektu (ako v tomto príklade to je ESD) a zlepšenie postupov a fungovania subjektu.

Kontrolovaný subjekt pozná svoju prácu a svoje procesy lepšie ako audítor, avšak podľa mňa hlavným prínosom audítora a auditu výkonnosti je to, že taký audit pomôže „otvoriť kontrolovanému subjektu oči“. Audítor môže identifikovať obmedzenia výkonnosti, napr. lepšie vie zhodnotiť dopad na subjekt vonkajších vplyvov (ako napr. momentálne energetická kríza, pandémie alebo vojenský konflikt na Ukrajine atď.). Pridaná hodnota takého auditu je, že ponúkne nový pohľad na vec, nové myšlienky a riešenia, a v konečnom dôsledku vylepšenia.

Začlenenie výsledku auditu výkonnosti do riadiacich procesov je nevyhnutné ak kontrolovaný subjekt chce aby audit priniesol konkrétne zlepšenia. Je to zodpovednosť manažéra aby výsledok auditu bol aj efektívne začlenený a zavedený do riadiacich procesov. Preto je dôležité, aby audítor bol otvorený výsledky podrobne prediskutovať s manažérom. V prípade, že aj naďalej existuje nesúlad medzi audítorom a manažérom, audítor to musí vysvetliť písomnou formou vo svojej konečnej správe. To, že správa audítora je potom voľne dostupná môže dovoliť iným zainteresovaný osobám vyvinúť tlak na manažment s tým, aby odporúčania auditu boli aj implementované.

Nie je tu priestor na zachádzanie do podrobností, ale napr. ESD a Všeobecný súd prijali opatrenia s cieľom (ešte viac) zlepšiť svoju efektivitu pri vybavovaní vecí. Tieto opatrenia vyústili do skrátenia času, ktorý je potrebný na vybavenie vecí. Na druhej strane, situácia bola komplikovaná tým, že počet vecí predložených v tomto období podstatne vzrástol. ESD prijal viacero opatrení, ktoré EDA odporúčal, ako napríklad: bolo to vylepšenie osobitných harmonogramov pre jednotlivé druhy konaní a hlavne ESD na odporúčanie EDA spresnil tieto harmonogramy tým, že viac zohľadnil osobitosť rôznych typov konaní a zložitosť danej veci.

To ukazuje, že zistenia auditu výkonnosti je potrebné začleniť do riadiacich postupov a manažmentu, ako to napríklad urobil ESD.

Ako všeobecnú poznámku k auditu výkonnosti by som ešte uviedol nasledovné: vidím napr. nedostatky v tom, že nielen kontrolované subjekty ale aj samotní audítori nemusia byť všetci rovnako kvalitní. Preto by som dával dôraz aj na vzdelanie a prax audítorov EDA a teda aj na kontrolu ich práce. Ako hovorí známa latinská veta rímskeho básnika Juvenala „quis custodiet ipsos custodes?“ (kto bude strážiť strážcov?). Inými slovami, aj EDA musí dbať na to, aby jeho fungovanie a procesy boli v súlade so zásadou 3E a aby sa neustále snažil zlepšovať vlastné procesy a investovať do svojho ľudského kapitálu.

8. Ako si predstavujete spoluprácu a komunikáciu medzi Dvorom audítorov, vnútroštátnymi audítorskými inštitúciami a Európskym parlamentom (Výbor pre kontrolu rozpočtu) v oblasti auditu rozpočtu EÚ? (odpovedajte v anglickom jazyku)

Under the 'shared management', funding is managed under programmes jointly administered by the European Commission and national and regional authorities. These programmes comprise nearly 80% of the EU budget, mainly through five big funds that come under the umbrella of the European Structural and Investment Funds. It follows that national audit institutions play a very important role in the financial management and in controlling how EU budget is spent.

The FEU Treaty (TFEU) itself requires the European Court of Auditors (ECA) and the Supreme Audit Institutions (SAIs) of the Member States to cooperate in a spirit of trust, while maintaining their independence. That cooperation is in place since the ECA's very beginnings in the 1970s, but it has increased over the years. Indeed, the ECA and the SAIs actively cooperate together through the Contact Committee framework and day-to-day contacts are

maintained through liaison officers appointed by each institution. Aside from that, the ECA and the SAIs also use working groups, networks and task forces to help develop common positions and practices. Next, the ECA helps the European Parliament (EP) and the Council to fulfil their responsibilities as the budgetary and discharge authorities exercising control over the implementation of the EU budget (as follows from Article 287 TFEU).

As a result, it is important that throughout the financial year the ECA maintains an active dialogue, in particular, with the EP, while at the same time preserving its impartiality as the EU's independent external auditor.

As regards, in particular, EP's Committee on Budgetary Control (CONT), I see it as a key partner for the ECA. Indeed, the CONT is responsible for EP's relations with the ECA, it draws up the EP opinion on the appointment of ECA's Members and considers ECA's reports. The CONT also plays other crucial roles in this context: it is responsible for controlling the implementation of EU budget, the European Development Fund and the institutions and bodies financed by the EU; it also has a key role in the annual discharge procedure (hence, the ECA and the CONT collaborate closely throughout the financial year); etc. After all, most of ECA's special reports and reviews are presented precisely to the CONT.

Therefore, I see the above cooperation with the SAIs, on the one hand, and with the CONT, on the other, as extremely important and good communication between these actors is a win-win for all involved. I would be very happy to put my extensive experience in the EU institutions to good use in maintaining this good communication and in improving it (even) further. One of the ideas would be for instance to organise more common workshops and visits between the ECA, the SAIs and/or the CONT, which help nurture good contacts between the relevant persons.

9. Ako chápete úlohu EDA v rámci čoraz širšej inštitucionálnej architektúry EÚ a kde vidíte priestor pre zmenu? (odpovedajte v anglickom jazyku)

I personally think that the ECA is a crucial institution within the EU institutional architecture, but I fear that it is not sufficiently well-known or understood esp. by the general public. The more its work is publicised, the more there will be citizens' trust in the European project. The ECA works hard to ensure that taxpayers' money is spent in accordance with the rules, but also that the objectives of the various policy areas are being achieved. I would say that the ECA still has work to do in explaining its work and publicising it. As I will explain in my answer to the

following question, the challenges facing the EU mean that the ECA will see more work and more responsibilities in the near future.

10. Aké sú podľa Vás kritické výzvy, ktorým v súčasnom svete poznačenom COVIDom, infláciou a vojnou na Ukrajine čelí EDA, a ako by ste k nim pristupovali z Vašej pozície člena EDA? (odpovedajte v anglickom jazyku)

This question is related to question 9. There are two main points I would like to make: first, there is an increased EU spending due to the post-COVID-19 recovery funding being provided to Member States (the EU Recovery and Resilience Facility (RRF)). Secondly, the other relevant issue to mention in this context is the EU defence spending (esp. the Ammunition Production Act (with its pithy acronym 'ASAP')). As a result, the ECA's role and work are increasing (both in quantity and in importance).

Therefore, these are the two major challenges that the EU institutions in general and the ECA in particular will have to deal with. For instance, the ECA has already published a special report on the RRF, which is funded with an unprecedented amount (EUR 723.8 billion) and represents the EU's main funding instrument for mitigating the economic and social impact of the pandemic. The ECA has inter alia found that there is an assurance and accountability gap at EU level in protecting the financial interests of the EU and it has made recommendations to the Commission in this respect.

The problem with challenges like the RRF is that it is an entirely new facility and a completely different delivering mechanism. Another critical element in this regard is that the current environment is completely different to the one when this fund was designed. The take up of the funding is slow (some 20% so far) and it was meant by the Commission to constitute a 'carrot' for the Member States in order to make them implement necessary reforms. However, the environment has changed and the governments too have changed and suddenly often reforms are not popular or (seem to politicians) to be less urgent than they were at the height of the pandemic.

As regards the other major new challenge, EU defence, the ECA has also published a report in this connection (the Preparatory Action on Defence Research was designed as a precursor to the European Defence Fund (EDF)).

The ECA will have to be ready to monitor the EDF. It will have to also deal with issues such as having enough staff with relevant security clearances and so forth. Moreover, whereas previous such funds in the past always first had an impact assessment carried out, that is not the case here (given the urgency of the circumstances and the ongoing war on European soil). Ammunition stocks are depleted in Member States and therefore the mantra is speed, speed, speed – which clearly poses serious risks for the correct implementation of such a fund and for the prevention of abuse or misuse of EU funds.

Given that these two challenges show a considerable increase in funding by the EU, the ECA's role will be more important than ever: to ensure accountability and transparency in order to guarantee that the taxpayer can trust that every euro they spend is spent correctly and that objectives of the policies are met, as well. Given that the above crises call for increased speed, the challenge for the ECA will be also to increase the speed of its work while at the same time not compromising the quality of its work and output.

Another challenge for the EU and for the ECA is the preparation for future crises. It will be important to assess how the Member States and the EU are prepared for such crises and what improvements should be implemented in order to improve such a preparedness.

Finally, as mentioned above in my previous answer to question 7, I think the ECA will have to continue the current trend in doing more and more performance audits in relation to the topics mentioned here.