



Zápisnica z prípravných trhových konzultácií na predmet zákazky „Servis a rozvoj systému EPVO“

1. Názov verejného obstarávateľa: Úrad vlády Slovenskej republiky -
Úrad podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo
Námestie slobody 1
813 70 Bratislava
IČO: 0015 1513 0010

2. Stručný opis:

- Účelom prípravných trhových konzultácií bolo oslovenie hospodárskych subjektov, ktoré sa zaoberajú predmetom zákazky za účelom získania ich spätnej väzby v pripravovanom verejnom obstarávaní a nastavenia objektívnych parametrov a požiadaviek na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ uvedie v opise predmetu zákazky tak, aby boli dodržané princípy verejného obstarávania uvedené v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
- Predmetom PTK bolo poskytnutie odborných služieb pre zabezpečenie prevádzky a rozvoj systému Elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „EPVO“). EPVO je informačný systém verejnej správy, ktorý slúži na zabezpečenie zadávania zákazky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služby, evidenciu týchto zákaziek, ako aj na zabezpečenie s tým súvisiacich činností.
- Funkcionality elektronickej platformy sú v súčasnosti zabezpečené s využitím:
 - informačného systému Elektronického verejného obstarávania (ďalej len „IS EVO“)
 - elektronického trhoviska (ďalej len „ET“)

3. Druh zákazky: služby

4. Kód CPV: 72250000-2 Služby týkajúce sa podpory systému
72000000-5 Služby informačných technológií: konzultácie, vývoj softvéru, internet a podpora

5. Dátum zverejnenia predbežného oznámenia:

Vestník EÚ: 2023/S 021-059389 – 30.01.2023

Vestník ÚVO: 3763 - POS, Vestník č. 22/2023 - 31.01.2023

6. Priebeh prípravných trhových konzultácií:

- a) Verejný obstarávateľ v zmysle zverejneného dokumentu - Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií k predmetu zákazky „**Servis a rozvoj systému EPVO**“ informoval, že do prípravných trhových konzultácií sa môže zapojiť ktorýkoľvek oprávnený hospodársky subjekt, ktorý potvrdí svoj záujem o účasť na prípravných trhových konzultáciách



elektronicky na e-mailovú adresu uvedenú v oznámení v termíne do 06.02.2023 do 12:00 h. Záujem o účasť potvrdilo päť hospodárskych subjektov.

- b) Verejný obstarávateľ stanovil v priebehu prípravných trhových konzultácií elektronickú formu komunikácie prostredníctvom IS EVO.
- c) Po uplynutí lehoty na potvrdenie záujmu o účasť verejný obstarávateľ zaslal všetkým prihláseným účastníkom okruh otázok, opis predmetu zákazky, návrh časti zmluvných podmienok a návrh podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
- d) Každý hospodársky subjekt mal v rámci prípravných trhových konzultácií možnosť vyjadriť sa k objektívnosti navrhovaného opisu predmetu zákazky, podmienkam účasti ako aj ďalším zaslaným dokumentom, doplniť ich o ďalšie vhodné objektívne požiadavky a podmienky, ktoré však nesmeli mať diskriminačný charakter.
- e) Verejný obstarávateľ rozdelil PTK na nasledovné časti:
 - Písomná časť konzultácií, počas ktorej boli prihlásení účastníci PTK vyzvaní na vyplnenie formulára s okruhom otázok (16.02.2023 - 27.02.2023)
 - Osobné konzultácie / online konzultácie, ktoré sa konali (02.03.2023- 03.03.2023)
 - Stanovenie PHZ (07.03.2023 – 13.03.2023)

7. Prihlásení účastníci:

<i>P.č.</i>	<i>Obchodný názov, sídlo, IČO účastníka PTK</i>	<i>Dátum zaslania žiadosti o zapojenie do PTK</i>	<i>Dátum zaslania dokumentov k PTK</i>	<i>Účasť na písomnej forme konzultácií</i>	<i>Účasť na osobných / online konzultáciách</i>	<i>Účasť na stanovení PHZ</i>
1.		31.01.2023	16.02.2023	áno	03.03.2023 12:00 h (online účasť)	nie
2.		01.02.2023	16.02.2023	áno	02.03.2023 o 10:00 h (osobná účasť)	áno
3.		03.02.2023	16.02.2023	áno	03.03.2023 o 10:00 h (online účasť)	áno
4.		06.02.2023	16.02.2023	áno	03.03.2023 o 14:00 h (online účasť)	nie
5.		03.02.2023	16.02.2023	Účastník odmietol účasť v PTK		



9. Okruh otázok a odpovedí v rámci písomných a osobných /online konzultácií

Obsahom osobných / online konzultácií bola diskusia k odpovediam na okruh otázok (dotazník), ktoré verejný obstarávateľ zaslal všetkým účastníkom PTK v rámci písomných konzultácií prostredníctvom IS EVO.

1.	<p>Považuje účastník PTK informácie, ktoré poskytol verejný obstarávateľ za dostatočné, určité a zrozumiteľné z pohľadu jednoznačného zariadenia predmetu zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorá bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky? (viď príloha č. 1).</p> <p>Ak nie, prosím uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, jeho plnenia, resp. identifikovanie prekážok pre ktoré nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Nie. V súčasnosti prebiehajú práce na odovzdaní systému EKS úradu vlády na základe uzatvorených dodatkov. Zároveň, v rámci systému EVO prebiehajú bližšie nešpecifikované práce, ktoré však boli upravené ďalšími dodatkami. Zverejnený opis predmetu zákazky reflektuje na stav systému známy v čase tvorby príručiek a opisov zverejnených na odkaze, uvedenom v opise. Aj v čase vyhlásenia procesu verejného obstarávania bude prebiehať vývoj predmetných systémov čo znamená, že opis predmetu zákazky a cenová ponuka reflektujúca na rozsah poskytnutých informácií budú neaktuálne už v čase predloženia ponuky.</p> <p><u>Online konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie účastník vyjadril svoj podnet, že opis obsahuje málo informácií o servise (SLA). V čase podpisovania zmluvy s úspešným uchádzačom bude daný stav systému iný, nakoľko systém sa nedá pozastaviť a navrhuje aby sa daná skutočnosť uviedla do súťažných podkladov. Účastník navrhuje, aby bola v zmluve uvedená špecifikácia činností, ktoré by mal súčasný poskytovateľ dodať.</p> <p>Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zváži pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Po preštudovaní zverejnených podkladov v tomto čase nemáme návrhy na doplnenie OPZ.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u></p> <p>Účastník vyjadril svoje pochopenie s opisom predmetu zákazky (OPZ) a navrhol, aby verejný obstarávateľ zvýraznil v texte OPZ, že predmetom zákazky je podpora prevádzky systému IS EPVO, ktorý tvorí jeden komplexný celok a skladá sa z 2 modulov.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Nezrozumiteľná je časť 1.2.3 Odovzdanie znalostí, Má sa na mysli preberanie</p>



	<p>znalostí od súčasného poskytovateľa novému? Ak áno, ako môže nový poskytovateľ navrhovať časový harmonogram prevzatia pokiaľ nemá znalosť systému? Ako môže prebrať zodpovednosť za prevzatie niečoho čo nepozná? Pokiaľ myslí odovzdávanie od budúceho poskytovateľa poskytovateľovi nasledujúcim po budúcom hodilo by sa iné označovanie poskytovateľov, aby to nebolo mätúce.</p> <p>Nedostatočné sú informácie o SW vývoji systému, aktuálnom stave a delení/ nedelení zákazky na časti.</p> <p>SW vývoj: Opísaná je architektúra, licencie potrebné na chod systému, ale absolútne chýbajú informácie o vývoji systému ako napríklad ukážky zdrojových kódov, použité vývojárske prostredia, frameworky a iné prípadné súčasti 3. strán, ktoré sú nevyhnutné na kompiláciu systému. Bez uvedených informácií nie je možné posúdiť náročnosť údržby a rozvoja systému ani stanoviť cenu služby. Hodili by sa tiež konzultácie so súčasnými dodávateľmi prípadne štatistiky chybovosti a plnenia SLA súčasného systému, aby bolo zrejmé, či súčasný systém bez ďalších zásahov vôbec požadované SLA dosahuje.</p> <p>Aktuálny stav a delenie/nedelenie zákazky na časti: Informácie iba rámcovo uvádzajú, že ide o Elektronickú platformu VO tvorenú dvoma časťami (IS EVO a ET). Pokiaľ nám je známe v súčasnosti sú oba systémy prevádzkované na rôznych infraštruktúrach, sú technologicky odlišné a nie sú vzájomne integrované ani z pohľadu IAM. Núka sa preto otázka, prečo nie je požadovaná prevádzka a údržba EP VO rozdelená na časti s tým, že jednou z úloh nových poskytovateľov (Objednávkové služby) bude vytvorenie architektúry jednotného riešenia, zladenia infraštruktúry, integráciou systémov do jedného celku a prípadné technologické zladenie oboch častí systému.</p> <p>Pokiaľ ide o uvádzanú infraštruktúru časti ET podľa našej vedomosti je popisovaný želaný nie aktuálny stav riešenia.</p> <p><u>Online konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie tejto otázky verejný obstarávateľ objasnil dôvody nerozdelenia zákazky na časti. IS EPVO sa skladá z dvoch modulov, ktoré sa integrujú na jeden IS a vzhľadom na hospodárnosť integrácie systému je nutné, aby bol prevádzkovateľom len jeden poskytovateľ služby.</p> <p>Verejný obstarávateľ upresnil, že pojem „odovzdanie znalostí“ znamená odovzdanie znalostí pôvodným poskytovateľom služieb pred ukončením zmluvy novému poskytovateľovi.</p> <p>Verejný obstarávateľ z hľadiska lepšieho porozumenia existujúcich systémov navrhol možnosť nazretia do zdrojových kódov príručiek v rámci obhliadky.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Nie.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie sa účastník vyjadril, že zákazku považuje za veľmi zaujímavú. Cena sa z jeho pohľadu vyjadruje veľmi ťažko, nakoľko nepozná detailnejšie software, technológiu, zdrojové kódy a príručky. Verejný</p>



	<p>obstarávateľ navrhol možnosť obhliadky zdrojových kódov počas procesu verejného obstarávania, ktorá by účastníkovi pomohla k lepšiemu oboznámeniu sa predmetu zákazky. Účastník navrhol, že k účasti v súťaži by pre neho bola prínosná taktiež štatistika incidentov a poskytnutie príručiek.</p> <p>Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväži pripomienky a podnety účastníka, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
2.	<p>Aké ďalšie typy a rozsah informácií potrebujete sprístupniť, aby ste vedeli pripraviť relevantnú ponuku?</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Pre bližšiu špecifikáciu opisu predmetu zákazky je nevyhnutné sprístupniť dokumentáciu k IS EVO a IS EKS so záväzným určením rozsahu predmetu zákazky v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu s úspešným dodávateľom.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník odporučil, aby boli sprístupnené príručky a dokumentácie k systému. Verejný obstarávateľ tento podnet prijal a v pripravovaných súťažných podkladoch k zákazke umožní nahliadnutie do príručiek a dokumentácie v rámci obhliadky.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Navrhujeme doplniť do podkladov aj zmluvné podmienky.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník PTK okrem doplnenia zmluvných podkladov navrhol aj doplnenie príručiek (užívateľská, konfiguračná, technická) a opýtal sa na hranicu medzi L2 a L3 v rámci podpory pri problémoch. Verejný obstarávateľ sa vyjadril, že príručky budú súčasťou dokumentácie, ktorú bude mať úspešný uchádzač k dispozícii.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Vid' vyššie, informácie ohľadne SW. Vývoja systému, aktuálneho stavu systému voči požadovaným SLS, analýzu rozdielov delenia/nedelenia na časti, vysvetlenie uvádzaných informácií z hľadiska aktuálny stav/želaný stav pred vyhlásením súťaže a tiež bude postup ak pri vyhlásení súťaže bude aktuálny stav riešenia iný ako je uvádzaný.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie tejto otázky verejný obstarávateľ diskutoval či by možnosť „obhliadky systému“ dokázala pomôcť k lepšiemu porozumeniu systému, ako účastník spomenul už v otázke 1. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväži pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p>



	<p>Vzhľadom na to, že ide o prevzatie SLA nad existujúcim systémom je nemožné odhadnúť náročnosť údržby bez analýz zdrojových kódov jednotlivých na mieru realizovaných častí riešenia. Rovnako nie je jasná konfigurácia jednotlivých prostredí hlavne po HW stránke.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník PTK opätovne vyjadril svoje podnety, ktoré poslal v dotazníku.</p>
3.	Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprímerane sťažila?
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Popis služieb podľa bodu 1.2.2. Opisu predmetu zákazky je nejasný, charakteristika nedostatočná a zmätočná. Máme za to, že nie je možné oceniť predmet zákazky, ktorý je v úrovni možných predpokladov, bez jasne stanovených alebo aspoň predbežne navrhnutých riešení. Z daného dôvodu je aj tabuľka s expertami uvedená v bode 1.2.2. a s tým súvisiaci výpočet expertov určených v navrhovaných podmienkach účasti neprímeraný a diskriminačný. Je v rozpore s princípom proporcionality a nediskriminácie požadovať preukázanie sa takými expertami, ktorých účasť v projekte nie je povinná, resp. je len možná v závislosti od možných budúcich požiadaviek objednávateľa. Znamená to, že verejný obstarávateľ nemôže od uchádzačov požadovať disponibilitu takými zamestnancami/expertami, ktorých vôbec nemusí počas realizácie zmluvného vzťahu využiť.</p> <p>Ďalšie požiadavky, ako napr. systém sledovania cien, systém sledovania rizík, rozvoj automatizácie – sú zásadnými časťami systému bez bližšieho opisu. Zároveň je možné, že tieto časti systému je možné dodať samostatne, t.j. zákazku je možné rozdeliť na časti a v takom prípade sa môže jednať o nedovolené spojenie zákazky.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník vyslovil opätovne svoje podnety, ktoré uviedol aj vo vopred zaslanom dotazníku. Verejný obstarávateľ neplánuje zákazku rozdeliť na časti, nakoľko rozdelenie by bolo z jeho pohľadu nehospodárne.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Po preštudovaní zverejnených podkladov sa nám v tomto čase javí, že by sme vedeli predložiť kvalifikovanú ponuku za predpokladu, že predmetné informácie budú doplnené o obchodné podmienky, t.j. zmluvy, nakoľko z nášho pohľadu môžu obsahovať podstatné informácie k celej problematike. Identifikovali sme tiež v návrhu PÚ “Príloha č. 2 - Návrh podmienok účasti.pdf” dĺžku rozhodného obdobia (§ 34 ZVO) 3 roky, ktorá sa nám vzhľadom na predchádzajúce 2-3 ročné obdobie COVID pandémie javí ako krátka, navrhujeme 5, alebo 7 rokov.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u></p>



	<p>Účastník odporúča pri preukazovaní podmienok účasti použiť ako rozhodné obdobie posledných 5 rokov od vyhlásenia zákazky. Verejný obstarávateľ akceptoval pripomienku účastníka a zapracuje ju pri príprave súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V zmysle odpovede na otázku č. 1 nepovažujeme uvedené informácie za dostatočné k tomu, aby sme sa takto vyhlásenej súťaže zúčastnili.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Kvalifikačné kritérium objemov realizovaných projektov „plnenia min. 4 000 000 EUR bez DPH uskutočnených za obdobie predchádzajúcich 3 rokov“... a „minimálne 1 projekt za 1 000 000 EUR bez DPH, ktorého predmetom bola aplikačná podpora poskytovaná na projekt so sledovanými kritériami udržateľnosti s definovanými SLA parametrami“. A min. 2 realizácie CRiek „do existujúceho riešenia“ Z nášho pohľadu príliš zužujú trh a považujeme ich za KO kritérium pre našu účasť. Vzhľadom na to, že nepredpokladáme, že daný SLA kontrakt bude o prerobení systému v rádoch požadovaných referenciou, ale bude primárne o prevádzke navrhujeme výrazné zníženie spomínaných limitov. V bode 3. podmienka a) obsahuje formuláciu „projekt so sledovanými kritériami udržateľnosti“ je pomerne obmedzujúca požiadavka.</p>
4.	<p>Ktorý parameter SLA považujete za najviac problematický, nejasný, realizovateľný s (neprimeranými) ťažkosťami a prečo?</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Vid' odpoveď č. 2</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tomto čase nemáme k tejto otázke žiadne doplnenie/komentár.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Požiadavky na rozvoj systému a ich náročnosť bez predchádzajúcej analýzy zdrojových kódov systémov sú ťažko odhadnuteľné. Samotné SLA parametre nevidíme ako problematické. Z nášho pohľadu SLA parametre výrazne ovplyvňujú cenu samotnej služby prevádzkovej podpory, preto je skorej na verejnom obstarávateľovi definovať SLA parametre tak, aby výrazne nenavršovali cenu podpory a snažiť sa znižovať riziká aj inými opatreniami ako samotnou SLA.</p>
5.	<p>V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné/primerané?</p>



Ak by boli uplatnené aj iné kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií by ste navrhli?	
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Akékoľvek multikritéria musia byť v konečnom dôsledku vyjadriteľné v eur. Navrhujeme použiť kritérium cenu a zároveň, použiť elektronickú aukciu.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie tejto otázky účastník PTK navrhol použiť v zákazke elektronickú aukciu. Z jeho pohľadu je jej použitie hospodárnejšie a zároveň je zachované zabezpečenie korektnej hospodárskej súťaže. Vzhľadom na to, že súčasťou bežných služieb (SLA podpora) je aj rozvoj systému, ktorý môže mať charakter intelektuálneho plnenia, je použitie elektronickej aukcie z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní problematické.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tejto oblasti navrhujeme diskusiu v rámci PTK.</p> <p>Počas konzultácie boli prediskutované rôzne možnosti kritérií vyhodnotenia ponúk v kombinácii s najnižšou cenou, ale žiadne nie je možné dostatočne transparentne zadefinovať a vyhodnotiť.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Najnižšiu cenu nepovažujeme za vhodné kritérium pre IT služby preberania prevádzky po 3. strane nakoľko pri najlepšej vôli je veľmi ťažké posúdiť komplexnosť a náročnosť údržby systému vyvinutého niekým iným. Zvyčajne podobné zákazky skončia podliezaním ceny a následnou nemožnosťou naplniť očakávania v stanovenej cene. Je však veľmi ťažké určiť iné lepšie kritérium.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník PTK opätovne vyjadril, že kritérium najnižšej ceny pri takomto predmete zákazky nie je vždy to najlepšie, avšak nedokáže navrhnúť adekvátnu alternatívu čo verejný obstarávateľ berie na vedomie.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Vzhľadom na aktuálnu prax nepredpokladáme, že je aplikovateľné iné kritérium.</p>
6.	Aké podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? (viď príloha č. 2).
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Navrhované podmienky účasti sú neprimerané predmetu zákazky. Zároveň je však potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ navrhuje kombináciu podmienok účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti diskriminačne voči menším hospodárskym subjektom. Navrhované podmienky účasti priamo</p>



zvýhodňujú najväčšie firmy pôsobiace v IT oblasti, čo však neznamená, že zaručujú kvalitu, ale naopak, takáto kombinácia podmienok účasti priamo úmerne zvýši konečnú hodnotu zákazky, keďže je výrazne znížená hospodárska súťaž.

Zároveň sú podmienky účasti navrhnuté nejasne/diskriminačne napr.:

Bod 3.1.a) – priamo zvýhodňuje aktuálneho dodávateľa.

Bod 3.1.b) – nie je zrejmé, z akého dôvodu sú požadované dve referencie, keď verejný obstarávateľ vyhlasuje len jednu zákazku.

Spoločne pre expertov – Prax v rozsahu 5 rokov môže byť diskriminačná. Pre získanie dostatočnej praxe postačujú 2 roky výkonu činností experta.

Kľúčový expert č. 1 – nie je zrejmé, z akého dôvodu sú nevyhnutné dve referencie, keď verejný obstarávateľ zverejňuje len jednu zákazku. Požiadavka na hodnotu referencií je neprimeraná, nakoľko sa týmto preukáže len to, že kľúčový expert pracoval na projektoch, ktoré dosahovali určitú finančnú hodnotu. Nepreukážu sa však jeho skúsenosti, rozsah vykonávaných činností ani čas počas ktorého sa na projekte podieľal. Expert teda mohol vykonávať napr. len niekoľko hodín z celkového trvania projektu, pričom však celková hodnota projektu nebola závislá na výkone jeho činnosti a dosiahla hodnotu napr. 200 000 EUR. Primeraná požiadavka na experta je v rozsahu jeho skúseností bez nadväznosti na hodnotu kontraktu.

Kľúčový expert č. 2 – k referenciám rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1. Požiadavka na kombináciu certifikátov je neprimeraná, verejný obstarávateľ by mal akceptovať aj kumulatívne splnenie požiadavky na experta, t.j. predloženie dvoch osôb, z ktorých aspoň jedna preukáže rozsah skúseností (prax) a spoločne preukážu disponibilitu požadovanými certifikátmi.

Kľúčový expert č. 3 - k referenciám rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1.

Kľúčový expert č. 4 - k referenciám rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1

Kľúčový expert č. 5a - k referenciám rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1. K spojeniu požiadaviek na rôzne certifikáty rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 2

Kľúčový expert č. 5b - k referenciám rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1

Kľúčový expert č. 6 – k podmienke a) – absentuje ekvivalent. K podmienke b) k referencii rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1

Kľúčový expert č. 7 - k referenciám rovnaká výhrada ako v prípade experta č. 1

Vo všeobecnosti – verejný obstarávateľ navrhol podmienky účasti s cieľom získania kvalifikovaného dodávateľa. Platí však, že umelo nastavené rôzne kombinácie podmienok pre jednotlivých expertov priamo zvýhodňujú veľké firmy, ktoré sú štandardnými dodávateľmi v štátnych zákazkách. Pre získanie kvalifikovaného dodávateľa je naopak potrebné mať k dispozícii kvalitný opis predmetu zákazky a dobre spracovaný návrh zmluvných podmienok. Podmienky účasti je možné zo strany uchádzačov obísť využitím kapacít tretej alebo tretích osôb bez ich reálnej participácie na projekte. Verejný obstarávateľ tak nemusí získať najkvalitnejšieho dodávateľa a nevyhne sa prípadným



	<p>nedostatkom pri realizácii zákazky. Pre zvýšenie úrovne hospodárskej súťaže navrhujeme zúžiť rozsah požadovaných expertov na max. 4 s akceptovaním vyššie uvedených pripomienok.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník PTK opätovne spomenul všetky pripomienky, ktoré poslal vopred v dotazníku. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväži pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tomto čase nemáme k tejto otázke žiadne doplnenie/komentár.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u> Počas konzultácie sa účastník špecifickejšie vyjadril k podmienkam účasti. Podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. a) – Minimálna požadovaná úroveň štandardov, bod b) Účastník popísal podmienku účasti, sumu 4 mil. EUR, ktorú vníma ako orientačnú sumu. K minimálnej úrovni – 1 projekt za 1mil.EUR – aplikačná podpora s definovanými SLA parametrami. V ďalšej súvislosti sa pýtal, ako má rozumieť tomuto bodu pod písm. b), či rieši minimálne dva projekty v hodnote 200.000, či v každom z tých projektov robil uchádzač hodnotu 200.000 EUR, alebo je to možné splniť jedným projektom v tejto oblasti za 500.000 EUR. V danom bode to nie je podľa účastníka PTK jednoznačne vyjadrené. Podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g) – účastníkovi nie je úplne jasné ako má vnímať požiadavky v tomto bode. Píše sa tam o preukázaní splnenia nasledovných minimálnych požiadaviek týkajúcich sa daných expertov a po vymenovaní expertov sa píše o nepožadovaní preukazovania splnenia minimálnych požiadaviek. Celý odsek považuje účastník za nezrozumiteľný nakoľko si sám odporuje. Účastník ďalej uviedol podnety k Expertom: Expert č. 2 – IT architekt - podľa účastníka PTK požiadavky na tohto experta by mal verejný obstarávateľ zvýšiť. Expert č. 4 – ITIL certifikáty - podľa informácií účastníka sa už certifikáty na tej úrovni akú uvádza verejný obstarávateľ nevydávajú, odporúča sa pozrieť na novú metodológiu certifikácie, aká je certifikačná schéma, čo sa bude uznávať ako zámena. Minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti za 200.000 alebo jedna za 1.000.000, prečo je pri tomto expertovi takáto podmienka, podľa účastníka PTK je neproporčná požadovaná minimálna úroveň. Verejný obstarávateľ vysvetľuje, že pri miliónovom projekte, ktorý je určite časovo dlhší a náročnejší, tak je to adekvátne brané ako dva menšie projekty, ktoré sú časovo aj funkčne menej náročné ako jeden veľký projekt. Hranice výšky súm sú definované MIRRI. Expert č. 5 – IT programátor/vývojár - účastník PTK nerozumie požiadavke na preukázanie minimálnych požiadaviek v oblasti obecného vývoja,</p>



	<p>čo to znamená obecný vývoj? Verejný obstarávateľ k uvedenému uviedol, že akceptuje akékoľvek projekty v oblasti všeobecného vývoja.</p> <p>V bode a) účastník vysvetľuje, že dané dva certifikáty, väčšinou nemá jeden a ten istý človek, prevažne ho mávajú dvaja rôzni programátori...jeden sa orientuje na SPRING a druhý na Microsoft, pýta sa, či by úspešný uchádzač mohol splniť túto podmienku namiesto jedným expertom dvomi.</p> <p>Expert č. 6 – Praktická skúsenosť nasadenia a prevádzky platformy Kubernetes do ostrej prevádzky vládneho cloudu, definícia „nasadenia a prevádzky platformy Kubernetes do ostrej prevádzky vládneho cloudu“; je podľa účastníka príliš špecifická a náročná, odporúča ju zmeniť.</p> <p>Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväzi pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>-</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Navrhujeme nezužovať trh príliš striktnými požiadavkami na kvalifikáciu kľúčových expertov.</p>
7.	<p>Ktoré certifikáty vo vzťahu ku kľúčovým expertom a akú ich úroveň má zmysel podľa Vás požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky? (viď príloha č. 2).</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Certifikáty nezabezpečia kvalitu dodávaných služieb. Kvalitu môže zabezpečiť skúsený dodávateľ s kvalitným projektovým riadením. Vo všeobecnosti sú certifikáty vyžadované v IT zákazkách navrhované tak, aby zvyhodňovali firmy, ktoré sa zameriavajú na získavanie rôznych druhov certifikátov, čím sa zvyšuje pravdepodobnosť ich úspechu vo verejných obstarávaní. Firmy, ktoré sa verejných obstarávaní bežne nezúčastňujú, nie sú zamerané na disponibilitu expertami s rôznymi kombináciami certifikátov. Odporúčame výrazne znížiť úroveň rozsahu definovaných podmienok účasti a radšej sa zamerať na kvalitný opis predmetu zákazky a vhodné zmluvné podmienky.</p> <p><u>Online konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie účastník opätovne spomenul všetky pripomienky, ktoré poslal vopred v dotazníku. Účastník vzniesol podnet pre verejného obstarávateľa, aby do zmluvy zahrnul možnosť kedykoľvek ukončiť spoluprácu s úspešným uchádzačom pre prípad, že by nedokázal plniť predmet zmluvy.</p> <p>Podmienky účasti nie sú podľa účastníka až také dôležité ako zmluva.</p> <p>V zmluve je dôležité zdefinovať podmienky pre jej ukončenie, aby bolo možné kedykoľvek ukončiť zmluvný vzťah. Súťaž je momentálne podľa uchádzača nastavená, cit: „, tak, že sa jej môže zúčastniť aj 1-osobová s.r.o.,</p>



	<p>tzn. ten, kto má veľa kamarátov – odborníkov po svete a vie splniť všetky požiadavky a stať sa úspešným uchádzačom“.</p> <p>Účastník navrhuje zadefinovať v podkladoch takú kombináciu certifikátov, ktorou verejný obstarávateľ zabezpečí kvalitných expertov. Účastník upozorňuje, že jeden expert s 2 certifikátmi, nemusí byť vždy kvalitnejší, ako dvaja experti disponujúci 1 certifikátom.</p> <p>Daným nastavením by sa umožnilo získať viac „menších“ a kvalitných uchádzačov a zároveň zvýšiť počet ponúk a dosiahnuť lepšiu cenu. Účastník si myslí, že obdobné služby by vedela poskytnúť spoločnosť zamestnávajúca maximálne 50 zamestnancov.</p> <p>Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväži pripomienky a podnety účastníka, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tomto čase nemáme k tejto otázke žiadne doplnenie/komentár.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník navrhol verejnemu obstarávateľovi preštudovanie aktuálnej certifikačnej metodológie a odporúča verejnemu obstarávateľovi interne zväziť možné zámenny certifikátov, ktoré bude uznávať.</p> <p>Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväži pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Vo všeobecnosti máme za to, že odbornosť expertov možno preukázať vyššími nárokmi na roky praxe a skúsenosťami aj bez požadovaných certifikátov ako je v prípade napr. Kľúčového experta č. 5 – IT Programátor (a., b. IAM). Predloženie certifikátu pre IAM inej technológie ako je použitá v EPVO nezabezpečuje požadované odborné a technické skúsenosti daného experta, preto navrhujeme certifikáty experta 5 vypustiť a zvýšiť požiadavku na odbornú prax na min. 8 rokov.</p> <p>Ďalej nepovažujeme za štandardné požadovať certifikát ITIL pre definovanú úroveň Specialist (viď. Expert č. 4 – Odborník pre IT dohľad/QA). Doterajšia naša skúsenosť v iných verejných obstarávaníach bola požiadavka, napr. úroveň ITIL INTERMEDIATE ú FOUNDATION alebo EXPERT. Túto požiadavku považujeme za diskriminačnú a neprimeranú, úzko špecifickú.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie verejný obstarávateľ uviedol účastníkovi, že kritéria na expertov interne zväži, prejde si najnovšiu metodológiu, zapracuje alternatívy certifikátov a zväži roky praxe pri expertoch ako ekvivalent.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V časti: Kľúčový expert č. 5 –</p>



	<p>5a) IT programátor/vývojár platný certifikát Microsoft Certified Professional Developer, ktorý svedčí o odbornej a technickej spôsobilosti alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou certifikačnou autoritou. Navrhujeme bližšiu špecifikáciu podľa povahy potrebnej špecializácie ako napríklad Microsoft Certified: Microsoft Azure Developer Associate alebo Oracle Certified Foundations Associate, Java alebo ekvivalent.</p> <p>V časti:</p> <p>Kľúčový odborník č. 8 – Špecialista pre bezpečnosť IT - Navrhujeme pridať aj ekvivalenty ako napr. ekvivalenty ako CISM, CISA.</p> <p>V časti:</p> <p>Kľúčový expert č. 6 – Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista (orchestrácia kontajnerizovaných komponentov informačného systému v cloudovom ekosystéme na platforme Kubernetes)</p> <p>a) minimálne 3-ročná odborná prax v oblasti správy cloudových prostredí postavených na orchestračnej platforme Kubernetes;</p> <p>b) minimálne 1 (jedna) profesionálna praktická skúsenosť v oblasti nasadenia a prevádzky platformy Kubernetes do ostrej prevádzky v prostredí vládneho cloudu alebo podobnej IaaS infraštruktúry v min. hodnote 200 000 EUR bez DPH; túto podmienku účasti uchádzač preukáže životopisom alebo ekvivalentným dokladom.</p> <p>c) Získaný a platný certifikát o odbornej a technickej spôsobilosti alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou certifikačnou autoritou. (napr. Kubernetes and Cloud Native Associate (KCNA). Z nášho pohľadu príliš zužuje trh. Hlavne v kontexte správy Kubernetes prostredí nebývajú zákazky tejto veľkosti bežné. Navrhujeme limitáciu na obrat odstrániť. Rovnako Certifikáty tohto druhu nie sú v SK bežné.</p> <p><u>Online konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie sa účastník vyjadril, že v časti podmienok venovanej expertom nevidí zásadné problémy. Odporúča iba skontrolovať, či pri Expert č. 5 - formulácia Microsoft Certified Professional Developer, je ešte v platnosti. Verejný obstarávateľ položil otázku, či je vhodná požiadavka kombinácie certifikátu a praxe pri expertoch. Účastník odpovedal, že by to bolo vhodné, lebo práve praxou sa certifikujú títo experti. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväži pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať pri príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
8.	Ak považujete niektoré podmienky účasti verejného obstarávateľa za limitujúce, aký iný spôsob na overenie schopnosti dodávateľa realizovať predmet zákazky považujete za relevantný a umožňujúci väčšie zapojenie uchádzačov? (viď príloha č. 2).
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Áno, viď odpovede vyššie
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u>



	<p>V tejto oblasti navrhujeme diskusiu v rámci PTK (napr. kritériá udržateľnosti).</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u> Počas konzultácie sa účastník pýtal, čo si má, ako možný uchádzač predstaviť pod pojmom „kritériá udržateľnosti“? Nepovažoval to za dostatočne definované a podľa jeho názoru to môže spôsobiť problém po vyhlásení VO. Verejný obstarávateľ považuje danú informáciu za prínosnú a uvedenú požiadavku preformuluje.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
9.	<p>Akú lehotu na prebratie súčasného riešenia pod správu nového dodávateľa považujete za dostatočnú a primeranú vo vzťahu k predmetu zákazky?</p>
Účastník č.1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> min 6 mesiacov za plnej asistencie jestvujúcich dodávateľov služieb</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník zopakoval vyjadrenie vo vyplnenom dotazníku. Verejný obstarávateľ sa bude danou informáciou týkajúcou sa lehoty prevzatia súčasného riešenia pod správu nového dodávateľa zaoberať pri príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> 1 – 3 mesiace.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> 6 mesiacov a viac</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
10.	<p>S akými najčastejšími prekážkami/t ťažkosťami ste sa doteraz pri dodaní totožného/ porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Nedostatočná dokumentácia poskytnutá dodávateľovi môže vytvoriť výrazné prekážky v riadnom plnení zmluvy.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V takýchto zákazkách, alebo zákazkách s porovnateľným predmetom býva kľúčovým plnenie stanovených SLA parametrov a súčinnosť objednávateľa. Požadované plnenie je možné zabezpečiť vhodným nastavením interných procesov, zložením riešiteľského tímu v kombinácii so znalosťou danej problematiky.</p>



Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Zvyčajne býva náročné správne navnímať komplexnosť riešenia dodaného 3. stranou, preto je dôležité poskytnúť čo najviac informácií v opise predmetu zákazky, zabezpečiť súčinnosť aktuálneho poskytovateľa, ponúknuť primeranú dobu na prevzatie riešenia aj s časovým prekrytím služieb oboch poskytovateľov v režime primárne zodpovedný/spolupracujúci a následného prehodenia zodpovedností medzi poskytovateľmi.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník zopakoval svoju pripomienku. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväží pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
11.	<p>Aké sociálne, environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania je podľa vášho názoru aplikovateľné/vhodné/primerané v rámci predmetného verejného obstarávania vo vzťahu k charakteru predmetu zákazky?</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Tieto podmienky účasti alebo požiadavky sú nevhodné pre daný predmet zákazky.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tomto čase nemáme k tejto otázke žiadne doplnenie/komentár.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -</p>
12.	<p>Verejný obstarávateľ bude vyžadovať licenciu k majetkovým právam v plnom rozsahu a odovzdanie zdrojových kódov a ustanovenia k nim plánuje uviesť v návrhu Zmluvy (viď príloha č. 1, bod 6. Návrh ustanovení zmluvy k licenciám, zdrojovým kódom, právam duševného vlastníctva a sankciám).</p> <p>Sú takto nastavené licenčné dojednania akceptovateľné? Ak sú takto nastavené licenčné dojednania pre Vás neprimerané, uveďte prečo. Ak táto povinnosť ovplyvní Vami kalkulovanú cenu, uveďte v akom rozsahu a prečo.</p>
Účastník č. 1	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Požiadavka na odovzdanie zdrojových kódov je primeraná Požiadavky na odovzdanie práv duševného vlastníctva je neprimeraná, nakoľko nie je zrejmé, o aké duševné vlastníctvo ide.</p> <p><u>Online konzultácia:</u></p>



	Počas konzultácie účastník opätovne spomenul všetky pripomienky, ktoré poslal vopred v dotazníku. Verejný obstarávateľ sa bude danou pripomienkou zaoberať.
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>K uvedenej problematike navrhujeme diskusiu v rámci PTK. Princiipiálne nevnímame problém v oblasti zdrojových kódov, licencií a pod., no problematika autorského zákona je rozsiahlejšia a v kombinácii s prípadným použitím produktov tretích strán si vyžaduje detailnejšiu diskusiu.</p> <p><u>Osobná konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie uchádzač PTK vyjadril podnet, že systémy a software tretích strán a ich licencie nie sú k dispozícii pre úspešného uchádzača v takom rozsahu, aby mohol následne posunúť tieto práva a licencie na Verejného obstarávateľa.</p> <p>Verejný obstarávateľ vysvetlil, že Zmluva pamätá na to, že software-y tretích strán sa budú riadiť podmienkami týchto strán.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u></p> <p>Obecne sú takéto podmienky prijateľné, ale zásadne vplývajú na cenu nakoľko vytvorený SW predstavuje duševné vlastníctvo poskytovateľa a roky skúseností pretavené do konkrétneho SW diela. Pokiaľ má byť licencia na takéto dielo výhradná, časovo a teritoriálne neobmedzená, je to niečo čo si poskytovateľ nechá zaplatiť, nakoľko v absolútnom ponímaní, môže objednávateľ takto nadobudnutú licenciu aj predávať ďalej a stať sa konkurentom poskytovateľa. Dá sa teda rozumieť potrebe objednávateľa vyhnúť sa „vendor locking“ no pri takto nastavených právnych podmienkach je to pre poskytovateľa značné obchodné riziko a poskytovateľ ho chce mať finančne kompenzované.</p> <p><u>Online konzultácia:</u></p> <p>Počas konzultácie účastník opätovne vyjadril svoje pripomienky. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného zväží pripomienky a podnety účastníka PTK, ktorými sa bude zaoberať v príprave tvorby súťažných podkladov.</p>
Účastník č. 4	áno
13.	<p>Verejný obstarávateľ bude vyžadovať sankcie a zmluvné pokuty, ktoré plánuje uviesť v ustanoveniach návrhu Zmluvy.</p> <p>Považujete navrhnuté sankcie a pokuty za primerané typu služieb a dôležitosti aplikácií k predmetu zákazky? (viď príloha č. 1, bod 6.3. Sankcie a zmluvné pokuty).</p> <p>Ak sú navrhnuté sankcie a zmluvné pokuty neprimerané, uveďte prečo.</p> <p>Aká výška sankcií a zmluvných pokút by bola podľa Vás primeraná?</p>
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u>



	<p>Sankcie sú navrhované neprimerane. Absentuje celkový limit možných pokút. Zároveň sú zmluvné pokuty nevyvážené, v neprospech dodávateľa. Je tiež potrebné uviesť, že napr. návrh uplatnenia 5% zo zmluvnej ceny za každý deň omeškania je primerané jedine v prípade, ak by bola podobná pokuta udelená objednávateľovi napr. za každý deň omeškania s platbou.</p> <p><u>Online konzultácia</u> Počas konzultácie účastník PTK opätovne spomenul všetky pripomienky, ktoré poslal vopred v dotazníku. Vyjadril svoj názor, že sankcie sú neprimerané, nakoľko 5% pokuta je príliš vysoká. Verejný obstarávateľ vysvetlil, že sa jedná o nesprávne pochopenie nastavenia sankcií zo strany účastníka PTK, pretože sa nejedná o 5% z celkovej hodnoty, ale len z dotknutej časti služby.</p>
Účastník č. 2	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tomto čase nemáme k tejto otázke žiadne doplnenie/komentár.</p>
Účastník č. 3	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Obecne za primerané považujeme vyvážené sankcie pre obe zmluvné strany. Nejde ani tak o to koľko % je pokuta pre poskytovateľa za deň omeškania, ale skôr o to, aby porovnateľná sankcia bola uplatňovaná aj na objednávateľa, pokiaľ je v omeškaní so svojimi záväzkami. V opačnom prípade vzniká nerovnováha a dojem, že objednávateľ má zmluvne výhodnejšie postavenie ako poskytovateľ.</p> <p><u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie sa účastník PTK vyjadril, že rozumie tomu, že existujú štandardy MIRRI, kde sú sankcie navrhované, ale dodávateľa/poskytovateľa služieb dlhodobo zápasia s tým, že sú nevyvážené. Sankcie pre dodávateľa/poskytovateľa sú neproporčné oproti objednávateľovi. Verejný obstarávateľ vysvetlil účastníkovi, že podmienky nastavené v zmluve budú vyvážené. Následne sa verejný obstarávateľ dotazoval uchádzača na skutočnosť, či by bolo pre neho akceptovateľné, ak by verejný obstarávateľ stanovil podmienku zadržania časti odmeny do lehoty odovzdaniu diela. Účastník sa vyjadril, že je to mechanizmus, ktorý býva účinný, avšak musí byť v súlade so zmluvnými podmienkami a odporúča k tomu nastaviť aj harmonogram, aby boli jasne zadefinované kroky procesu odovzdávania.</p>
Účastník č. 4	<p><u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Pokuty sú z nášho pohľadu vysoké. Rovnako je dôležité horné ohraničenie pokút. Väčšina spoločností má interné pravidlá neakceptovať bezlimitné pokuty.</p>
14.	<p>Verejný obstarávateľ bude požadovať poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania vo vzťahu k predmetu zákazky. V akej výške máte uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu?</p>



Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Nie je relevantné k predmetu zákazky.
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Požiadavka na poistenie zodpovednosti za škodu, jej výšku, prípadne iné by mala byť primeraná rozsahu predmetu zákazky.
Účastník č. 3	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Do 500 tis.
Účastník č. 4	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> 700 000 € <u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník zopakoval vyjadrenie vo vyplnenom dotazníku.
15.	Aké informácie, nad rámec poskytnutých podkladov, od verejného obstarávateľa potrebujete pre riadne ocenenie predmetu zákazky ? S ktorými premennými by ste pracovali pri stanovení Vami odhadovanej ceny? Aké riziká, neistoty by ste započítali do odhadovanej ceny?
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Verejný obstarávateľ zverejnil základný opis funkcionalít systému vo forme napr. príručiek pre používateľov. Z daných údajov vôbec nie je možné vyhodnotiť v akom stave sa systém/y nachádzajú a aký rozsah práce si vyžaduje ich prevádzka. <u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník PTK opätovne spomenul všetky pripomienky, ktoré poslal vopred v dotazníku. Verejný obstarávateľ uviedol, že sa bude danou problematikou zaoberať a lepšie zadefinuje súčasný stav systémov.
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Aktuálne po preštudovaní zverejnených podkladov by sme sa radi oboznámili ešte s obchodnými podmienkami/zmluvami. <u>Osobná konzultácia:</u> Počas konzultácie účastník PTK sa vyjadril, že vie vypracovať PHZ, má dost podkladov pre výpočet PHZ na základe momentálnych vstupov. Dodáva však, že po prečítaní znenia zmluvných podmienok by cena bola presnejšia.
Účastník č. 3	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Vid' odpoveď na otázku č. 1. Na určenie ceny určite vplyvajú nasledovné faktory: Detailnosť popisu predmetu zákazky, podrobná znalosť stavu riešenia po technologickej a vývojárskej stránke, súčinnosť aktuálneho poskytovateľa pri odovzdávaní, licenčné podmienky pre vytvorené časti diela. Keďže poskytovateľ nemá so súčasným poskytovateľom ani objednávateľom žiadny právny vzťah, sú pre neho mnohé kľúčové informácie neznáme



	alebo známe iba čiastočne a pri stanovení ceny ich potrebuje zaktualizovať ako riziká. Za hlavné riziko vnímame prevzatie SW diela 3. strany, či nedostatočnú súčinnosť súčasného poskytovateľa.
Účastník č. 4	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -
16.	Aké by mohli byť podľa Vás iné varianty parametrov SLA a k nim prislúchajúce ceny (pozície, počet MD a cena za MD), ktoré považujete za postačujúce vo vzťahu k predmetu zákazky a jeho dôležitosti a prečo?
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Rozdeliť rozpočet na MD/pozície a pod. nie je vhodné. Môže sa stať, že dodávateľ bude úmyselne fakturovať len MD tých pozícií, ktoré ocenil najvyššou hodnotou. Zároveň však objednávateľ nemá možnosť zabrániť vzniku takejto situácie alebo určiť dodávateľovi, ktoré činnosti má povinne realizovať osoba na konkrétnej pozícii. Vhodným riešením je buď univerzálna cena za osobohodinu, t.j. jednotková cena pre všetky pozície zároveň alebo návrh mesačnej paušálnej odplaty.
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> V tomto čase nemáme k tejto otázke žiadne doplnenie/komentár.
Účastník č. 3	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -
Účastník č. 4	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -
17.	Verejný obstarávateľ očakáva od účastníkov PTK, aby kvantifikovali/určili všetky náklady spojené s dodaním/poskytnutím predmetu zákazky, aby bolo možné určiť predpokladanú hodnotu zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Bude účastník PTK súčinný pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky?
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Nie <u>Online konzultácia:</u> Účastník potvrdil svoju písomnú odpoveď. Dňa 23.03.2023, t. j. po ukončení ústnych a online konzultáciách, zaslal účastník prostredníctvom IS EVO aktualizovaný vyplnený dotazník, v ktorom uviedol, že predmet zákazky je nedostatočný a zmätočný. Z uvedeného dôvodu nie je objektívne možné určiť predpokladaný rozsah činnosti a návrh cien. Zároveň uvádza, že jeho spoločnosť rovnaký produkt vyvinula a prevádzkovala. Na základe vlastných skúseností uvádza, že náklady na rovnaký produkt nemôžu presiahnuť 500 000 EUR bez DPH za obdobie 4 rokov.



	Verejný obstarávateľ konštatuje, že účastník neprejavil záujem nacenit' predmet zákazky aj napriek skutočnosti, že ho o nacenenie požiadal písomne aj ústne (počas online konzultácií). Účastník zaslal vyjadrenie k cene predmetu zákazky až dodatočne, t.j. po ukončení PTK a verejný obstarávateľ nemal možnosť vyjadriť sa k zaslanej odpovedi. Z uvedeného dôvodu sa verejný obstarávateľ nebude zaoberať obsahom zaslanej odpovede.
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Áno <u>Online konzultácia:</u> Účastník potvrdil svoju písomnú odpoveď.
Účastník č. 3	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Áno <u>Online konzultácia:</u> Účastník počas online konzultácií potvrdil svoju písomnú odpoveď.
Účastník č. 4	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Nie <u>Online konzultácia:</u> Počas konzultácie sa účastník vyjadril, že momentálne nemá voľné kapacity na stanovenie PHZ. Stanovenie PHZ by mu časovo zabralo taký počet MD (mandayov), ktorý by sa cenovo dal vyčísliť na 10 000 EUR.
18.	Máte doplňujúce otázky na ktoré by ste sa v rámci PTK chceli spýtať?
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Vid' predchádzajúce odpovede.
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> Aktuálne po preštudovaní zverejnených podkladov by sme sa radi oboznámili ešte s obchodnými podmienkami/zmluvami. <u>Osobná konzultácia:</u> Počas konzultácie sa účastník opätovne vyjadril k podnetu zaslanom vopred v dotazníku. Účastník upozornil na zahrnutie obdobia tranzitnej periódy do zmluvy, odporučil zodpovedne prejsť aj všetky riziká neschopnosti plnenia zmluvy.
Účastník č. 3	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -
Účastník č. 4	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> -



19.	Je Vaša spoločnosť uzrozumená s potrebou zamedzenia konfliktu záujmov vo vzťahu k dodaniu/ realizácii/prevádzkovaniu predmetu zákazky. Je Vaša spoločnosť pripravená zabezpečiť zamedzenie konfliktu záujmov vo vzťahu k dodaniu/realizácii/prevádzkovaniu predmetu zákazky a kontrolu (výkon kontroly) dodržiavania tohto zamedzenia?
Účastník č. 1	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> áno
Účastník č. 2	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> áno
Účastník č. 3	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> áno
Účastník č. 4	<u>Písomná odpoveď v dotazníku:</u> áno

10. Prijaté závery:

Zástupca verejného obstarávateľa konštatoval, že závery z uskutočnených PTK budú verejným obstarávateľom vyhodnotené, pričom záväzné požiadavky a podmienky verejného obstarávania budú za dodržania princípov a pravidiel verejného obstarávania uvedené v samotnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch verejného obstarávateľa.

Účastník PTK č. 1 zaslal na základe vyzvania verejného obstarávateľa dňa 23.03.2023 opätovne dotazník, nakoľko pôvodne nebol podpísaný. Podpísaný dotazník však účastník doplnil o nové informácie. Vzhľadom k tomu, že PTK boli ukončené, verejný obstarávateľ sa nevyjadroval k obsahu zaslaných odpovedí.

Zápisnica bude zverejnená na webovom sídle verejného obstarávateľa a na profile verejného obstarávateľa danej zákazky na ÚVO, bez uvedenia identifikačných údajov hospodárskych subjektov, ktoré sa zúčastnili na PTK.

11. Prílohy zápisnice:

1. Vyplnený okruh otázok – Účastník 1
2. Vyplnený okruh otázok zaslaný dodatočne – Účastník 1
3. Vyplnený okruh otázok – Účastník 2
4. Vyplnený okruh otázok – Účastník 3
5. Vyplnený okruh otázok – Účastník 4
6. Cenové ponuky zaslané v rámci stanovenia PHZ